

CĂTRE CONSILIUL U.N.B.R.,

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul Avocat Dan-Sebastian CHERTES, avocat titular al **Dan-Sebastian CHERTES – Cabinet de avocat**, cu sediul profesional în Cluj-Napoca, str. Andrei Șaguna, nr. 34-36, ap. 29, Cluj, cu adresă de e-mail pentru comunicarea actelor contact@chertes.legal, în temeiul art. 65 lit. q) din Legea nr. 51/1995, republicată, depun prezenta

CERERE DE ANULARE

a **Hotărârii Consiliului Baroului Cluj nr. 108/13.05.2024** (anexa 1) pe motive de nelegalitate, respectiv pentru încălcarea prevederilor art. 63, alin. 1 lit. e), ale art. 65 lit. Ț) din Legea nr. 51/1995, republicată și ale art. 8.2 Anexa XXXIV la Statutul profesiei de avocat.

CONSIDERENTE:

I. Conținutul hotărârii criticate

Hotărârea Consiliului Baroului Cluj nr. 108/13.05.2024, prin dispozitivul acesteia, a stabilit următoarele:

1. *Constată că folosirea de către formele de exercitare a profesiei a adresei domeniului de internet formată exclusiv din termeni generici (cu titlu exemplificativ „avocat”, „avocatura” sau traducerile în alte limbi a acestor noțiuni, fie că sunt asociate sau nu cu denumirea unei anumite localități) fără a fi asociate și cu denumirea sau inițialele formei de exercitare a profesiei, încalcă prevederile art. 8.2., Anexa XXXIV a Statutului profesiei.*

2. *Constată că folosirea de către formele de exercitare a profesiei, în scopul promovării proprii prin intermediul serviciilor plătite ale motoarelor de căutare online ori a rețelelor de socializare a titlului de avocat și a denumirii profesiei de avocatură, precum și a traducerilor în alte limbi a acestor noțiuni, fie că sunt asociate sau nu cu denumirea unei anumite localități, fără asocierea cu denumirea sau inițialele formei de exercitare a profesiei, încalcă principiile profesiei de avocat și dispozițiile prevăzute de Legea 51/1995 și de Statutul profesiei de avocat.*
3. *Stabilește ca termen de conformare a formelor de exercitare a profesiei la prevederile legale și statutare termenul de 30 de zile de la data publicării prezentei hotărâri a Consiliul Baroului. În caz contrar, Consiliul Baroului va proceda la retragerea de pe piață a mențiunilor ce încalcă prevederile legale și statutare, urmare a constatării individuale de la caz la caz a nerespectării prezentei hotărâri.*
4. *Nerespectarea obligațiilor prevăzute de Lege, de Statutul profesiei și de Codul deontologic cuprinse în prezenta hotărâre constituie abatere disciplinară.*

Hotărârea a fost adoptată în temeiul prevederilor art. 55 alin. 2 litera d) din Legea nr. 51/1995, republicată, temei eronat, după cum voi arăta *infra*.

II. Premisa hotărârii criticate

După cum reiese și din motivarea hotărârii, propunerea de adoptare a unei hotărâri cu caracter normativ a plecat de la o situație particulară, respectiv de la utilizarea „în scopuri publicitare, prin intermediul motoarelor de căutare, precum și a denumirii domeniului de internet a noțiunii de avocat Cluj, avocatura Cluj, precum și a traducerilor acestor noțiuni în limba engleză”.

S-a considerat și că: „Asocierea și utilizarea prin publicitate plătită, prin intermediul motoarelor de căutare a acestor cuvinte, urmată de denumirea localității în care activează sau doresc să activeze formele de exercitare a profesiei este de natură să inducă în eroare și să creeze formelor de exercitare care o utilizează o situație favorabilă în dauna unor concurenți.”

III. Textele legale încălcate

a. Încălcarea art. 8.2 din Anexa XXXIV la Statutul profesiei de avocat

Textul legal de la care s-a pornit în emiterea prezentei hotărâri este cel reținut de art. 8.2 din Anexa XXXIV la Statutul profesiei de avocat, având denumirea marginală „Domeniul de internet”.

Acest text statutar reține că: *„Adresa domeniului de internet al formelor de exercitare a profesiei nu poate fi formată exclusiv din termeni generici cu referire la serviciile avocatului. Folosirea termenilor generici este permisă numai dacă este asociată cu denumirea formei de exercitare a profesiei sau cu inițialele acesteia.”*

Așadar, folosirea termenilor generici se raportează la **SERVICIILE AVOCATULUI**, respectiv s-a dorit interzicerea unor domenii de internet precum „avocatdivorț.ro”, „avocatimigrări.com” etc., fără ca acestea să fie asociate cu denumirea formei de exercitare sau inițialele acesteia.

Textul statutar, stabilind o interdicție, **este de strictă interpretare**, el nereferindu-se **la orice asociere** de termeni generici, **ci doar** la asocierea de termeni generici cu referire la **serviciile avocatului**.

Prin urmare, asocierea unor termeni precum numele localității sau al județului în care avocatul își desfășoară activitatea nu este o interdicție care poate fi reținută în baza art. 8.2 din anexa XXXIV, mai sus amintită. Mai mult, denumirea unei localități, oricare ar fi ea, nu poate fi calificată ca termen generic, având în vedere că discutăm de un **substantiv propriu**.

De asemenea, nu putem discuta nici de o inducere în eroare sau de crearea unei situații favorabile în dauna concurenței, dacă avocatul sau forma de exercitare indică localitatea sau județul în care își desfășoară activitatea, acest aspect fiind unul **real**.

Prin urmare, consiliul baroului, prin hotărâre, nu a pus în aplicare prevederile art. 8.2 din Anexa XXXIV, ci a intervenit cu o **interpretare proprie** a textului statutar.

Astfel, dacă textul statutar a stabilit că interdicția privește formarea domeniului de internet **exclusiv din termeni generici cu referire la serviciile avocatului**, consiliul baroului a înlăturat ultima parte a textului legal, **mărind sfera** de aplicare a interdicției.

Or, este nelegal ca, printr-o hotărâre a consiliului unui barou să se mărească sfera de aplicare a unei interdicții reținute de Statutul profesiei de avocat.

b. Încălcarea art. 63 alin. 1 lit. e), art. 65 lit. Ț) din Legea nr. 51/1995

Hotărârea criticată depășește, după cum arătam mai sus, atribuțiile date prin Legea nr. 51/1995 consiliului unui barou.

Pe de o parte, dacă privim hotărârea ca intervenind direct asupra prevederilor statutare, prin extinderea sferei de aplicare a interdicției reținute de art. 8.2. din Anexa XXXIV la Statut, așa cum am arătat mai sus, trebuie constatat că aceasta încalcă prevederile art. 63 alin. 1 lit. e) din legea nr. 51/1995, care stabilește exclusiv în sarcina Congresului Avocaților sarcina modificării Statutului profesiei.

Pe de altă parte, dacă hotărârea este considerată ca fiind una interpretativă, din nou avem de a face cu o încălcare a atribuțiilor unui alt organ de conducere al UNBR, respectiv Consiliul UNBR, atribuție prevăzută expres de art. 65 lit. Ț) din Legea nr. 51/1995, o hotărâre de interpretare a aplicării Statutului putând fi emisă doar de acest Consiliu.

În plus, această hotărâre, fiind aplicabilă doar avocaților din Baroul Cluj, discriminează între modul în care aceștia și-ar putea face publicitate și cum și-ar putea face publicitate (fără aceste restricții) avocații din toate celelalte barouri. De altfel, rațiunea reglementării cuprinse în art. 65 lit. Ț) din Legea 51/1995 (prin care i se atribuie Consiliului UNBR competența de a emite hotărâri cu caracter interpretativ) constă tocmai în asigurarea unei interpretări unitare a prevederilor Statutului pentru toți avocații, indiferent de baroul din care fac parte.

c. Temeiul legal în baza căruia a fost emisă hotărârea

Conform celor reținute de hotărâre, aceasta a fost adoptată în temeiul prevederilor art. 55 alin. 2 litera d) din Legea nr. 51/1995, republicată.

Temeiul este unul eronat, în baza căruia nu putea fi emisă o astfel de hotărâre, având în vedere că, în baza acestei atribuții, consiliul baroului „*adoptă măsuri pentru organizarea controlului profesional, disciplinar și deontologic, pentru soluționarea sesizărilor și reclamațiilor, în condițiile prevăzute de lege și de statutul profesiei*”.

Or, în baza acestui temei se organizează controlul disciplinar (ex. se detaliază procedura cercetării prealabile, în măsura în care se consideră necesar) sau modul de soluționare a sesizărilor, nu acțiunile/inacțiunile care constituie abatere disciplinară.

Temeiul corect ar fi fost art. 55 alin. 2 lit. a) din Lege, „*adoptă hotărâri pentru aplicarea și respectarea prevederilor prezentei legi și ale statutului profesiei*”, însă, astfel cum am arătat în secțiunea precedentă, această prevedere nu îi conferă Consiliul Baroului Cluj prerogativa emiterii unor hotărâri cu caracter interpretativ, această atribuție fiind de competență exclusivă a Consiliului UNBR.

IV. Consiliul UNBR s-a exprimat anterior asupra acestei probleme printr-o decizie de clasare a unei sesizări disciplinare

Consiliul UNBR a clasat o sesizare în materie disciplinară, în ședința din 1-04.03.2024 (vot electronic), care l-a privit pe subsemnatul, avocat Dan-Sebastian Chertes, consilier UNBR, și care punea în discuție interpretarea art. 8.2 din Anexa XXXIV la Statut.

Conform referatului de propunere a clasării (anexa 2), s-a considerat de consilierul raportor și, prin adoptarea hotărârii, de Consiliul UNBR, că domeniul de internet **avocaturaltfel.ro** nu este un domeniu care să facă referire generică la serviciile avocațiale:

Cu privire la a doua susținere, anume folosirea de termeni generici în domeniul de internet, reținem că nici aceasta nu este fondată având în vedere următoarele argumente.

Anexa XXXIV la pct. 8.2 prevede că „Adresa domeniului de internet al formelor de exercitare a profesiei nu poate fi formată exclusiv din **termeni generici cu referire la serviciile avocatului**. Folosirea termenilor generici este permisă numai dacă este asociată cu denumirea formei de exercitare a profesiei sau cu inițialele acesteia”.

Din dispoziția statutară citată rezultă că termenii generici se referă la serviciile oferite de avocat cum ar fi *avocatdreptulfamiliei* ori *avocatdivorț* sau *avocatmuncii*, însă în speță domeniul *avocaturaltfel.ro* nu face referire la vreun serviciu avocațial, întrucât termenul asociat este „altfel” care nu poate fi apreciat ca reprezentând un serviciu avocațial.

(extras Referat, pag. 2)

Argumentarea este cât se poate de relevantă față de cum trebuie interpretată norma legală amintită. Astfel, cât timp termenii generici din denumirea domeniului de internet (precum „avocat” sau „avocatură”) nu se referă la serviciile oferite de avocat, nu va fi incidentă interdicția din Anexa XXXIV pct. 8.2 la Statut.

V. Particularități ale nelegalității pct. 2 al hotărârii criticate

Dincolo de argumentele aduse anterior, unele aplicându-se întregii hotărâri, nu doar primului punct din aceasta, față de cel de-al doilea punct al hotărârii criticate există argumente suplimentare de nelegalitate.

Prin acesta se constată că „**folosirea de către formele de exercitare a profesiei, în scopul promovării proprii prin intermediul serviciilor plătite ale motoarelor de căutare online ori a rețelelor de socializare a titlului de avocat și a denumirii profesiei de avocatură, precum și a traducerilor în alte limbi a acestor noțiuni, fie că sunt asociate sau nu cu denumirea unei anumite localități, fără asocierea cu denumirea sau inițialele formei de exercitare a profesiei, încalcă principiile profesiei de avocat și dispozițiile prevăzute de Legea 51/1995 și de Statutul profesiei de avocat**”.

Este necesar a se remarca diferența sferei de aplicare. Astfel, dacă la pct. 1 limitarea folosirii termenilor privea adresa domeniului de internet, în cazul punctului 2, sfera se

raportează la anunțurile plătite, din motoarele de căutare și din rețelele de socializare.

Prin urmare, dacă oricare dintre anunțurile plătite în cadrul acestor rețele ar conține în corpul textului cuvintele „avocat” sau „avocatură”, singure, fără a fi urmate de denumirea sau inițialele formei de exercitare ale profesiei, s-ar comite o abatere disciplinară. Or, cred că este ușor de imaginat textul unui anunț publicitar în care nu va fi logică alăturarea denumirii formei de exercitare ori de câte ori se folosesc cuvintele avocat/avocatură.

De exemplu, un text de promovare cu formatul:

„Dan-Sebastian Chertes, oferă servicii de avocatură, în județul Cluj” va trebui, în logica textului legal criticat, să fie scris, pentru a respecta hotărârea, astfel:

„Dan-Sebastian Chertes, oferă servicii de avocatură Dan-Sebastian Chertes, în județul Cluj.”

De remarcat că, dacă în cazul primului punct din hotărâre, acțiunea interzisă conduce, în cazul comiterii, la încălcarea unui singur text legal, art. 8.2. din anexa XXXIV la Statut, în cazul celui de-al doilea punct, comportamentul *„încalcă principiile profesiei de avocat și dispozițiile prevăzute de Legea 51/1995 și de Statutul profesiei de avocat”*.

Or, este nelegal și **imprevizibil** a se stabili că un comportament constituie abatere disciplinară pentru că încalcă întreaga legislație a profesiei de avocat, fără indicarea concretă a textului legal care interzice un astfel de comportament.

De fapt, pct. 2 al hotărârii intră în contradicție cu pct. 1 pentru că nu este clar de ce, când discutăm de același comportament interzis prin prisma domeniului de internet, interdicția se regăsește, în logica consiliului, **într-un text legal punctual indicat**, dar dacă comportamentul privește un alt mijloc publicitar, respectiv anunțurile plătite din motoarele de căutare sau rețelele de socializare, **nu mai avem un text legal expres** care să stabilească această interdicție.



Prin raportare la toate argumentele mai sus amintite, consider că a fost adoptată o hotărâre nelegală și, prin urmare, este necesar a fi anulată integral de Consiliul UNBR.

Anexez: 1) hotărârea 108/2024 a Consiliului Baroului Cluj; 2) Referatul consilierului raportor, menționat.

Cluj-Napoca

28.05.2024

Cu stimă,

avocat Dan-Sebastian CHERTES